

VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ, STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK

k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Blazice ke dni 17.10.2016

| Připomínky, stanoviska a požadavky: | Vyhodnocení: |
|---|--|
| <p>1. Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, ze dne 7.4.2015, č.j.: MUBPH 6877/2015</p> <p style="text-align: center;">Koordinované stanovisko</p> <p>a) Vyjádření podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, § 77 odst. 1 písm. g): K předloženému návrhu územního plánu Městský úřad Bystřice pod Hostýnem odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>b) Vyjádření podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění, § 106 odst. 2: Vodoprávní úřad k návrhu změny č. 1 Územního plánu Blazice vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>c) Vyjádření podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění, § 48 odst. 2 písm. b): Návrhová část územního plánu obce Blazice předpokládá umístění ploch, určených pro trvalé bydlení ve vzdálenosti menší než 50 metrů od okraje lesa (plocha č. 78 SO.3) čímž dochází k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen zákon o lesích). Co se týká ploch, na kterých je v budoucnosti předpokládána zástavba, jejich situování do vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa nedoporučujeme, obzvláště v případech kdy katastrální území obce vykazuje dispozice pro umístění těchto ploch v dostatečné vzdálenosti od pozemků určených k plnění funkcí lesa. V případě, že změna ÚP bude schválena i v podobě, kdy dochází k výše uvedenému střetu zájmů, musí být počítáno s faktem, že k umístění staveb ve vzdálenosti do 50 metrů od lesa nemusí být příslušným orgánem státní správy lesů vydán souhlas dle § 14, odst. 2, zákona o lesích, nebo tento souhlas může být vázán na splnění konkrétně stanovených podmínek, uložených investorům staveb. Dále upozorňujeme na fakt, že při činnostech ve vzdálenosti menší než 50 metrů od lesa (v blízkosti lesa) zákon o lesích přímo stanoví majitelům nemovitosti konkrétní omezení. Nejdůležitější z těchto omezení uvádíme níže.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jak již bylo uvedeno. Dle § 14, odst. 2, zákona o lesích může stavební úřad vydat příslušná rozhodnutí pouze se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů. Tento nemusí být udělen, nebo může být vázán na splnění zvláštních podmínek ze strany investora stavby. - Dle § 22, zákona o lesích jsou majitelé nemovitosti v blízkosti lesa povinni na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou, nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa. - § 20, zákona o lesích zakazuje rozdělávání a manipulaci s otevřeným ohněm do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (výjimku může udělit vlastník příslušných lesních pozemků). <p>Z výše uvedených faktů lze tedy závěrem konstatovat, že v případech, kdy to není vyloženě nutné, nouzové, nebo nevyhnutelné řešení, není vhodné stavební plochy, obzvláště plochy k trvalému bydlení, na lesních pozemcích a v blízkosti lesa umísťovat.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Detailní řešení umístění staveb v plochách, ÚP neřeší. Tato problematika bude řešena v navazujících územních a stavebních řízeních.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>d) Vyjádření podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, § 79 odst. 1 písm. j): K předloženému návrhu územního plánu Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí jako příslušný orgán odpadového hospodářství vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>e) Vyjádření podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen památkový zákon“), v platném znění, § 29 odst. 2 písm. c): K předloženému návrhu územního plánu Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní památkové péče vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>f) Vyjádření podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, § 40 odst. 4, písm. d): K předloženému návrhu územního plánu Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor dopravně správní jako příslušný správní orgán na úseku dopravy vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor životního prostředí, na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k návrhu změny č. 1 Územního plánu Blazice <u>kladné koordinované stanovisko</u></p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |
| <p>2. Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, Svatoplukova 84, 61500 Brno-Židenice, ze dne 8.4.2015, sp.zn.: 53135/2015-8201-OÚZ-BR, MOCR 5840-1/2015-6440</p> <p>Ministerstvo obrany jednající Oddělením ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu § 6, odst. 1 písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná referent územního plánování a stavebního řádu Oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a programového řízení Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Ing. Jaroslav Šidlák na základě pověření ministra obrany Čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015 ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., vydává stanovisko k Návrhu změny č. 1 ÚP Blazice: Souhlasíme s předloženou ÚPD.</p> <p>Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |
| <p>3. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne 23.3.2015, č.j. KUZL 10652/2015 – koordinované stanovisko</p> <p>a) Vyjádření z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad posoudil předloženou dokumentaci k oznámení o společném jednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Blazice a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu nemá orgán ochrany ZPF připomínky a uplatňuje k této předložené dokumentaci souhlasné stanovisko.</p> <p>b) Vyjádření z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění: S návrhem změny č. 1 územního plánu Blazice souhlasí vzhledem k tomu, že nově navržené plochy veřejné vybavenosti, rozšíření zastavitelné plochy a vymezení nových ploch krajinné zeleně nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území.</p> <p>c) Vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů: Vydává souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Blazice (SJ)</p> <p>Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnice II/437 a III/43726.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Nevyžaduje žádné opatření</p> |

Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány. Navržené úpravy nejsou s uvedenými silnicemi ve střetu. Z hlediska dopravy nemáme k návrhu změny č. 1 ÚP Blazice žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému společnému jednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Blazice souhlasné koordinované stanovisko.

4. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
Tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne 29.5.2015, č.j. KUZL 30019/2015

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona **nesouhlasí** s návrhem změny č. 1 ÚP Blazice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 1 ÚP Blazice z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších územních vztahů a koordinace území nemáme k návrhu Změny č. 1 ÚP Blazice zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Dne 15.4.2015 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná Politika územního rozvoje České republiky 2008 přestala v měněných částech platit a platí již politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR).

Návrh Změny č. 1 ÚP Blazice není vyhodnocený vůči platné PÚR ČR, proto požadujeme dokument vyhodnotit a zpracovat do návrhu Změny č. 1 ÚP Blazice.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešení území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- Priority územního plánování
- Koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
- Cílové charakteristiky krajiny
Krajinný celek Podhostýnsko, krajinný prostor Vítonicko

Návrh změny č. 1 ÚP Blazice není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Dle ust. § 171 stavebního zákona - upozornění:

- Při stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doporučujeme stanovit nepřipustné využití v nezastavěném území včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona (např. plochy lesní) a doplnit stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků, nejenom určení intenzity jejich využití (koeficient zastavění).
- ZÚR ZK stanovují jako závazné dokumenty pro komplexní řešení protipovodňové ochrany Plány oblastí povodí Moravy a Dyje. Požadujeme zajistit ochranu těchto koridorů a ploch protipovodňových opatření formou veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšného opatření, příp. doplnit řádně odůvodnění, proč tomu tak není.

Nevyžaduje žádné opatření.

Požadavek bude do dokumentace změny ÚP zapracován

Nevyžaduje žádné opatření.

Nebude zapracováno, v území se nenacházejí plochy a případné záměry, kterých by se doporučení týkalo.

V ÚP bude ponecháno pouze vymezení VPS pro Hráz suchého poldru na vodním toku Libosvárka - T2 pro kterou bude možno uplatnit vyvlastnění. Ostatní omezení a ochrana (předkupní práva, vyvlastnění atp.) VPS a VPO budou na žádost

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Do změnových výkresů uvádět původní datum vymezení zastavěného území. - V hlavním výkresu je v tabulce uvedeno: <ul style="list-style-type: none"> • „L22 – návrh TV22 se mění na stav OV“. Označení lokality ve výkresu neodpovídá popisu, jedná se o TV 23. Dát do souladu. Dále „L 24 – návrh TV 23 se mění na stav BI“ Označení lokality ve výkresu neodpovídá popisu, jedná se o TV22. Dát do souladu a zkontrolovat soulad všech označení lokalit změn. - Ve Výkrese základního členění území – předpokládaná podoba právního stavu po vydání změny není důvodné zakreslovat „nezastavitelné území“. - Ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – předpokládaná podoba právního stavu po vydání změny není důvodné uvádět označení veřejných prostranství, označení je u nich dáno číslem návrhové plochy. - U výkresů odůvodnění neexistuje „předpokládaná podoba právního stavu po vydání změny“ jedná se o „předpokládanou podobu stavu výkresů po vydání změny“. - Ve výkrese širších vztahů dát do souladu legendu s výkresovou částí (např. suchá vodní nádrž, ochranný val...). <p>Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.</p> <p>Vzhledem k nedostatkům uvedeným v odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o změně územního plánu jejich odstranění a předložení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Blazice krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.</p> | <p>obce, změnou č. 1 v ÚP Blazice zrušena. Odůvodnění těchto změn je součástí odůvodnění změny č. 1. ÚP Blazice.</p> <p>Požadavek bude do ÚP zapracován Požadavek bude do ÚP zapracován</p> <p>Požadavek bude do ÚP zapracován</p> <p>Pro přehlednost bude označení VP ponecháno</p> <p>Do návrhu ÚP bude zapracováno dle požadavku.</p> <p>Požadavek bude do ÚP zapracován</p> |
| <p>5. Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Kroměříž, Riegrovo nám. 3228/22, 767 01 Kroměříž, ze dne 23.3.2015, zn. SPU 148137/2015</p> <p>S návrhem změny č. 1 Územního plánu Blazice, na základě ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., nadepsaný správní úřad souhlasí.</p> | <p>Nevyžaduje žádné opatření</p> |
| <p>6. ČEPRO a.s., Dělnická 12, 170 04 Praha 7, ze dne 9.3.2015, č.j. 4487/15</p> <p>K výše uvedené žádosti sdělujeme, že v dotčeném k.ú. Blazice v místě řešeném žádostí, se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty ČEPRO, a.s., ani jiné zájmy ČEPRO, a.s.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |
| <p>7. Společné jednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Blazice, konané dne 9.3.2015 v zasedací místnosti MěÚ Bystřice pod Hostýnem</p> <p>Bez připomínek.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |
| <p>8. Krajská veterinární správa Státní správy pro Zlínský kraj, Lazy V. 654, 760 01 Zlín, ze dne 18.3.2015, č.j. SVS/2015/027963-Z</p> <p>KVS SVS pro Zlínský kraj souhlasí s návrhem územního plánu, který byl projednán 9. března 2015 na Městském úřadě v Bystřici pod Hostýnem a konstatuje, že respektuje návrh územního plánu a neuplatňuje v této etapě územně plánovací dokumentace žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních právních předpisů, tj. ze zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a požadavky vyplývající ze zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (včetně předpisů vydaných k jejich provedení), podle kterých dotčený orgán vykonává státní správu ve věcech veterinární péče, vykonává státní veterinární dozor a plní úkoly orgánu ochrany zvířat.</p> | <p>Nevyžaduje žádné opatření</p> |

| | |
|---|---|
| <p>9. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Nerudova 450, 767 01 Kroměříž, ze dne 27.1.2015, č.j. HSZL-257-3/KM-2015</p> <p>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. B) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PO"), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 12.2.2015 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko.</p> | <p>Nevyžaduje žádné opatření</p> |
| <p>10. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno ze dne 19.2.2015, zn. SBS 04386/2015/OBÚ-01/1</p> <p>K vašemu podání č.j. MUBPH 2258/2015 ze dne 9.2.2015 ve výše uvedené věci, evidovanému Obvodnímu báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ v Brně“) pod č.j. SBS 01386/2015 dne 11.2.2015 OBÚ v Brně jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále je „horní zákon“), Vám sdělujeme: podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejší úřadem, v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 horního zákona, dobývací prostor v k.ú. Blazice, Zlínský kraj, není evidován. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením § 15 horního zákona, zdejší úřad k vašemu záměru v uvedeném katastrálním území nemá připomínek.</p> | <p>Nevyžaduje žádné opatření</p> |
| <p>11. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc ze dne 26.2.2015, č.j. 10647/ENV/15, 245/570/15</p> <p><u>Za státní správu geologie</u> sdělujeme, že na předmětném k.ú. se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. Na uvedeném k.ú. nejsou evidována ani ložiska nevyhrazeného nerostu.</p> <p><u>Za ochranu zemědělského půdního fondu</u> je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinnosti projednat věc s MŽP, viz. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. Zn. 1 Ao 2/2010).</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |
| <p>12. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32,110 15 Praha 1, ze dne 26.2.2015, č.j. 10647/ENV/15, 245/570/15</p> <p>Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Blazice se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |
| <p>13. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu Tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ze dne 5.10.2015, č.j. KUZL 55938/2015</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona potvrzuje</p> <p>Odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p> | <p>Nevyžaduje žádná opatření</p> |

Odůvodnění:

Ve stanovisku č.j. KUZL 30019/2015 vydaném dne 29.5.2015 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Soulad s politikou územního rozvoje

Dne 15.4.2015 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná Politika územního rozvoje České republiky 2008 přestala v měněných částech platit a platí již politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR).

Návrh Změny č. 1 ÚP Blazice není vyhodnocený vůči platné PÚR ČR, proto požadujeme dokument vyhodnotit a zpracovat do návrhu Změny č. 1 ÚP Blazice.

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska souladu s politikou územního rozvoje nemáme k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Blazice zásadní připomínky.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme, že v předloženém návrhu Změny č. 1 územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, (např. viz. Niže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolován a před veřejným projednáním upraven.

- Opětovně upozorňujeme: při stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doporučujeme stanovit nepřipustné využití v nezastavěném území včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona (např. plochy lesní) a doplnit stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků, nepostačí pouze určení intenzity jejich využití (koeficient zastavění), viz příl. č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb..

- V odůvodnění v kap. 2.1. Zdůvodnění přijatého řešení:
Nelze odůvodňovat řešení ÚP sděleními či vyjádřeními určeného zastupitele. Je nutné uvádět věcné důvody.

Je u ploch technické infrastruktury uvedeno: „Území určené k rozlivu povodni – retenční nádrž Moštěnka není zařazeno jako veřejně prospěšné opatření, ...“. Není důvodné řešit rozliv jako veřejně prospěšné opatření. Pokud je součástí suché nádrže hráz, pak je tato zařazena jako veřejně prospěšná stavba.

- V odůvodnění v kap. 3.5. Vyhodnocení splnění požadavků zadání:
V kap. A)1) je několikrát uvedeno „politika územního rozvoje ČR 2008“ Tato již přestala v měněných částech platit. Upravit na Politiku územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, tak, jak je uvedeno a vyhodnoceno v kap. 1. 2. *Soulad změny územního plánu s politikou územního rozvoje.*

- V kap. C) je uvedeno: „V návrhu změny č. 1 územního plánu Blazice a „textové části“ a „srovnávací znění textové části“ je uvedeno, že: ... nejsou vymezeny žádná veřejně prospěšná opatření, pro která lze uplatnit vyvlastnění.“ Uvedené se nezakládá na pravdě, výše uvedená věta není součástí textové části návrhu.

Po projednání s obcí nebude v návrhu ÚPD stanoveno nepřipustné využití v nezastavěném území ani stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. U stavebních pozemků nebude stanoveno rozmezí výměry pro jejich vymezení.

Doporučení bude zpracováno

Doporučení bude zpracováno

Doporučení bude zpracováno

Doporučení bude zpracováno

14. Požadavky obce Blazice uplatněné na pracovním jednání, konaném dne 11.1.2016 v zasedací místnosti MěÚ Bystřice pod Hostýnem (viz. zápis)

1. Vzhledem ke změně vlastníka pozemků parc. č. 216/4 - v návrhu změny jako návrhová plocha OV 77 s funkčním využitím jako plocha veřejné vybavenosti, žádá obec Blazice zastoupená starostou Bc. Martinem Nezdařilíkem o změnu tohoto funkčního určení a to na plochu bydlení B1. Současným vlastníkem parcely je obec Blazice.

2. Obec Blazice po projednání požaduje, aby v ÚPD nebylo stanoveno nepřipustné využití v nezastavěném území a stanovení, ve kterých plochách

Požadavek bude do návrhu změny zpracován.

Požadavek již je v návrhu změny zpracován

